



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В  
ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ**

664025 г. Иркутск, б. Гагарина, д. 74, эт. 4  
Телефон/факс: (3952) 488-535, E-mail: irkutsk@ombudsmanbiz.ru

05.04.16 № 448-РЧД  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Губернатору Иркутской области  
С.Г. Левченко**

О направлении информации

**Уважаемый Сергей Георгиевич!**

Информирую Вас о том, что 23 марта 2016 года состоялась третья встреча в рамках проекта «Бизнес и Власть: откровенный разговор».

В проекте приняли участие: министр экономического развития Иркутской области Тетерина О.В., руководитель управления Роспотребнадзора по Иркутской области Пережогин А.Н., Врио руководителя службы государственного жилищного надзора по Иркутской области Савинцева И.В., руководитель службы ветеринарии Балыбердин Б.Н., заместитель руководителя службы ветеринарии Иркутской области Лазарев Н.А., руководитель Управления Россельхознадзора по Иркутской области и республике Бурятия Самарский Б.П., руководитель Управления Росприроднадзора по Иркутской области Курек О.П., начальник отдела по надзору за соблюдением прав предпринимателей прокуратуры Иркутской области - Христюк Н.Б., заместитель начальника ГУ МВД России по Иркутской области Кнаус О.А., депутат Государственной Думы Федерального собрания РФ Крутов А.Д., а также более 30 представителей бизнеса Иркутской области.

По итогам встречи можно сделать вывод, что состоялся очень активный и открытый диалог, в ходе которого было выявлено много актуальных проблем, возникающих у предпринимателей во время проведения различных

проверок. Индивидуальные предприниматели и представители малого бизнеса смогли задать волнующие их вопросы по конкретным ситуациям, получить разъяснения от контролирующих органов о требованиях предъявляемым как к проверяемым, так и к самим проверяющим, а также озвучить свои предложения по совершенствованию системы контрольно-надзорной деятельности, снижению административного давления на бизнес, по изменению мотивации руководителей и должностных лиц при проведении проверок.

В ходе обсуждения на многие вопросы были получены конкретные и развернутые ответы от представителей власти, в частности:

Руководитель Управления Роспотребнадзора отметил, что инспектора при проведении внеплановой проверки по конкретной жалобе, не могут выходить за ее предмет и проверять основания, не указанные в жалобе. Однако, в случае выявления нарушений в ходе такой проверки должен быть составлен рапорт, который станет основанием для проведения административного расследования. Представитель прокуратуры также подтвердила, что контрольно-надзорные органы не могут выходить за пределы предмета внеплановой проверки.

Руководителем Управления Роспотребнадзора отмечено, что внеплановая проверка по жалобам потребителей может проводиться исключительно Управлением Роспотребнадзора, другие контролирующие органы не вправе проводить такие проверки по данным основаниям. Исключение предусмотрено изменениями, внесенными в земельное законодательство, где указано, что Росреестр и Россельхознадзор вправе проводить проверки по жалобам потребителей. Однако, в текущем году такие проверки не проводились.

Предпринимателями поднят вопрос о нарушениях со стороны контролирующих органов, когда внеплановые проверки проводятся без согласования с органами прокуратуры.

Актуальной проблемой для предпринимателей на сегодняшний день является проведение внеплановых проверок по анонимным жалобам. У контрольно-надзорных органов отсутствует практика проверки обращений, что зачастую приводит к случаям так называемого «потребительского экстремизма» и недобросовестной конкуренции. Представителем прокураторы рекомендовано в таких случаях направлять в контролирующие органы ходатайство с просьбой пригласить заявителя для уточнения его доводов. Однако, представляется, что и сами надзорные органы и при отсутствии такого ходатайства перед проведением проверки могут пригласить заявителя для уточнения доводов жалобы, в случае если имеются сомнения относительно их достоверности.

Считаю, необходимым рекомендовать руководителям надзорных органов довести до сведения сотрудников их ведомств, знакомить предпринимателей по их просьбе с доводами самой жалобы, по которой проводится проверка, для того чтобы имелась возможность соотнести предмет проверки с сутью жалобы. В рамках проекта озвучено предложение ввести ответственность заявителя или лица, по чьему обращению была проведена проверка, в ходе которой информация, указанная в обращении, не подтвердилась. Такое введение помогло бы снизить проявление «потребительского экстремизма».

Представителями бизнеса отмечено, что, несмотря на проводимые мероприятия по совершенствованию системы контрольно-надзорной деятельности, давление на бизнес не снижается, как показывает практика, только увеличивается. С введением «надзорных каникул» количество внеплановых проверок, основания, для проведения которых различные, увеличилось. На одном предприятии за год было проведено 18 проверок, 3 из которых плановых и 15 внеплановых. В текущем году на май месяц запланировано 5 плановых проверок, проводимых различными контрольными органами. Представитель организации считает, что это крайне неудобно, поскольку парализовывает полностью работу предприятия.

Однако представитель прокуратуры Иркутской области отметила, что включение всех проверок на один месяц не противоречит требованиям закона.

Предпринимателями неоднократно поднимался вопрос об изменении мотивации должностных лиц при осуществлении контрольно-надзорных мероприятий. Приводили примеры, когда инспектора напрямую говорили, что должны выявить какое-либо нарушение, иначе руководство контрольно-надзорных органов усматривает коррупционную составляющую. Штрафная экономика, когда сами надзорные органы вынуждены во избежание обвинения в коррупции, обеспечивать свое существование за счет надуманных претензий к бизнесу – не позволяет предпринимателям выходить из тени. Все это доказывает, что региональные контрольные органы не готовы к переходу на новый качественный уровень по осуществлению контрольно-надзорной деятельности, несмотря на всю модернизацию в этой сфере.

Также был затронут вопрос о том, что многие надзорные органы имеют дублирующие функции, в частности Роспотребнадзор и Россельхознадзор, а встречаются случаи, когда проверка проводится одновременно областным и районным ведомством по одному и тому же факту, что приводит к тому, что предприниматель вынужден один и тот же пакет документов предоставлять в разные ведомства. Также бывают случаи, когда требования технических регламентов, санитарных правил, предъявляемые разными ведомствами к исполнению предпринимателями, противоречат друг другу.

В рамках проекта озвучен вопрос о законности предоставления субъектами малого и среднего предпринимательства отчетности по вывозу отходов в органы местного самоуправления, а впоследствии в Росприроднадзор. Руководитель Росприроднадзора пояснила, что Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 16.02.2010 № 30 "Об утверждении порядка представления и контроля отчетности об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов (за исключением



статистической отчетности)", а также положениями части 3 статьи 18 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления" закреплено, что субъекты малого и среднего предпринимательства, в результате хозяйственной и иной деятельности которых образуются отходы, представляют отчетность об образовании, использовании, обезвреживании, о размещении отходов в уведомительном порядке в уполномоченные федеральные органы исполнительной власти или органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с их компетенцией. Именно в компетенцию Росприроднадзора входит получение отчетности об образовании, использовании, обезвреживании и размещении отходов, а требование администраций органов местного самоуправления о предоставлении отчетности по вывозу отходов носит незаконный характер. В связи с этим прошу Вас дать поручение Управлению Губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области по региональной политике проинформировать муниципальные образования Иркутской области о необоснованных и незаконных требованиях предоставления отчетности об образовании, использовании, обезвреживании, размещении отходов субъектами малого и среднего предпринимательства.

По результатам встречи было принято решение довести до контролирующих органов озвученные проблемы, а также рекомендации по их устранению, соответствующие письма в их адрес мной подготовлены.

Дополнительно Вам сообщаю, что в рамках "проектного офиса" по внедрению в Иркутской области лучших практик, выявленных по итогам ежегодного проведения Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, мной направлено в адрес А.С. Битарова предложение о создании отраслевой группы "Улучшение административного климата в Иркутской области". Деятельность данной группы будет направлена на выработку конкретных предложений и путей их

реализации по модернизации контрольно-надзорной деятельности в нашем регионе.

**Уважаемый Сергей Георгиевич**, довожу до Вашего сведения, что следующая встреча в рамках проекта "Бизнес и Власть: откровенный разговор" пройдет 27 апреля 2016 года в 10 часов, тема: "Имущественные и земельные вопросы в предпринимательской деятельности".

Приглашаю Вас принять участие в следующей встрече, а также прошу Вас дать поручение об обязательном участии в проекте "Бизнес и Власть: откровенный разговор" заместителю Председателя Правительства Иркутской области, отвечающему за вопросы земельно-имущественных отношений, министру имущественных отношений Иркутской области, министру экономического развития Иркутской области, руководителю службы архитектуры Иркутской области, руководителю службы по охране объектов культурного наследия Иркутской области. Также прошу поручить аппарату Губернатору Иркутской области и Правительству Иркутской области оказать содействие (Управление Губернатора Иркутской области и Правительства Иркутской области по региональной политике) в обеспечении участия в проекте глав (их заместителей) города Иркутска, Ангарского муниципального образования, Иркутского района.

*С уважением,*



А.А. Москаленко